

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

DANIŞTAY () DAİRESİ BAŞKANLIĞI'NA

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEPLİDİR.

DAVACI : ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

DAVALI : T.C. ADALET BAKANLIĞI
ANKARA

YAYIM TARİHİ : 31.12.2019

DAVA KONUSU : 31.12.2019 tarih ve 30995 (4. Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 5. maddesi ile 6. maddesinde yer alan “*en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere sınav ilanında belirtilen uzlaştırmacı ihtiyaç sayısı kadar aday*” ibaresinin yürütmesinin durdurulması ve iptali talebinden ibarettir.

ACIKLAMALAR :

Davalı Adalet Bakanlığı tarafından hazırlanarak 31.12.2019 tarih ve 30995 (4. Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 5. maddesi ile Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliğinin 55. maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesi

“*Sınav Bakanlık tarafından belirlenen uzlaştırmacı ihtiyaç sayısına göre yapılır.*” şeklinde değiştirilmiş,

Dava konusu Yönetmeliğin 6. maddesi ile Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliğinin 59. maddesi başlığıyla birlikte

“*Sınavda başarı koşulu*

Madde 59- (1) Yazılı sınavda yüz tam puan üzerinden en az yetmiş puan alması koşuluyla en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere sınav ilanında belirtilen uzlaştırmacı ihtiyaç sayısı kadar aday, sınavda başarılı sayılır. Başarılı sayılan en düşük puanlı adayla aynı puanı alan adaylar da başarılı sayılır.” şeklinde değiştirilmiştir.

İLGİLİ MEVZUAT

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 253. maddesinde uzlaşmaya tabi suçlar, uzlaştırma sürecinin işleyişine ilişkin düzenleme yapılmış, maddenin 25. fıkrasında da uzlaştırmacıların nitelikleri, eğitimi, sınavı, görev ve sorumlulukları, denetimi, eğitim verecek kişi, kurum ve kuruluşların nitelikleri ve denetimleri ile uzlaştırmacı sicili, uzlaştırmacılar ve eğitim kurumlarının listelerinin düzenlenmesi v.b. gibi hususlar hakkında Adalet Bakanlığınca Yönetmelik çıkarılacağı hüküm altına alınmıştır. Anılan madde;

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

“Uzlaştırma

MADDE 253- (Değişik: 5560 - 6.12.2006 / [m.24](#)) (1) Aşağıdaki suçlarda, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar gören gerçek veya özel hukuk tüzel kişinin uzlaştırılması girişiminde bulunulur:

a) Soruşturulması ve kovuşturulması şikayete bağlı suçlar.

b) Şikayete bağlı olup olmadığına bakılmaksızın, Türk Ceza Kanununda yer alan;

1. Kasten yaralama (üçüncü fıkra hariç, madde 86; madde 88),

2. Taksirle yaralama (madde 89),

3. (Ek: 6763 - 24.11.2016 / [m.34](#)) Tehdit (madde 106, birinci fıkra),

4. Konut dokunulmazlığının ihlali (madde 116),

5. (Ek : 7188 - 17.10.2019 / [m.26](#)) İş ve çalışma hürriyetinin ihlali (madde 117, birinci fıkra; madde 119, birinci fıkra (c) bendi),

6. (Ek: 6763 - 24.11.2016 / [m.34](#)) Hırsızlık (madde 141),

7. (Ek : 7188 - 17.10.2019 / [m.26](#)) Güveni kötüye kullanma (madde 155),(*)

8. (Ek: 6763 - 24.11.2016 / [m.34](#)) Dolandırıcılık (madde 157),"

9. (Ek : 7188 - 17.10.2019 / [m.26](#)) Suç eşyasının satın alınması veya kabul edilmesi (madde 165),

10. Çocuğun kaçırılması ve alıkonulması (madde 234),

11. Ticari sır, bankacılık sırrı veya müşteri sırrı niteliğindeki bilgi veya belgelerin açıklanması (dördüncü fıkra hariç, madde 239), suçları.

c) (Ek: 6763 - 24.11.2016 / [m.34](#)) Mağdurun veya suçtan zarar görenin gerçek veya özel hukuk tüzel kişisi olması koşuluyla, suça sürüklenen çocuklar bakımından ayrıca, üst sınırı üç yılı geçmeyen hapis veya adli para cezasını gerektiren suçlar.

2

(2) Soruşturulması ve kovuşturulması şikayete bağlı olanlar hariç olmak üzere; diğer kanunlarda yer alan suçlarla ilgili olarak uzlaştırma yoluna gidilebilmesi için, kanunda açık hüküm bulunması gerekir.

(3) Soruşturulması ve kovuşturulması şikayete bağlı olsa bile, cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda, uzlaştırma yoluna gidilemez. (Ek cümle : 5918 - 26.6.2009 / [m.8](#)) Uzlaştırma kapsamına giren bir suçun, bu kapsama girmeyen bir başka suçla birlikte (Ek ibare: 7188 - 17.10.2019 / [m.26](#)) aynı mağdura karşı işlenmiş olması hâlinde de uzlaşma hükümleri uygulanmaz.”

(4) Soruşturma konusu suçun uzlaşmaya tabi olması (Değişik ibare: 6763 - 24.11.2016 / [m.34](#)) ve kamu davası açılması için yeterli şüphenin bulunması hâlinde, dosya uzlaştırma bürosuna gönderilir. Büro tarafından görevlendirilen uzlaştırmacı, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar görene uzlaşma teklifinde bulunur. Şüphelinin, mağdurun veya suçtan zarar görenin reşit olmaması halinde, uzlaşma teklifi kanuni temsilcilerine yapılır. (Değişik ibare: 6763 - 24.11.2016 / [m.34](#)) Uzlaştırmacı, uzlaşma teklifini açıklamalı tebligat veya istinabe yoluyla da yapabilir. Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar gören, kendisine uzlaşma teklifinde bulunulduktan itibaren üç gün içinde kararını bildirmediği takdirde, teklifi reddetmiş sayılır.

Ankara Barosu Hukuk Müşavirliği İhlamur Sokak No:1 Kat:3 Kızılay/Ankara Tel: 416 72 13 Faks:(0312) 418 72 40

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

(5) Uzlaşma teklifinde bulunulması halinde, kişiye uzlaşmanın mahiyeti ve uzlaşmayı kabul veya reddetmesinin hukuki sonuçları anlatılır.

(6) Resmi mercilere beyan edilmiş olup da soruşturma dosyasında yer alan adreste bulunmama veya yurt dışında olma ya da başka bir nedenle mağdura, suçtan zarar görene, şüpheliye veya bunların kanuni temsilcisine ulaşılamaması halinde, uzlaştırma yoluna gidilmeksizin soruşturma sonuçlandırılır.

(7) Birden fazla kişinin mağduriyetine veya zarar görmesine sebebiyet veren bir suçtan dolayı uzlaştırma yoluna gidilebilmesi için, mağdur veya suçtan zarar görenlerin hepsinin uzlaşmayı kabul etmesi gerekir.

(8) Uzlaşma teklifinde bulunulması veya teklifin kabul edilmesi, soruşturma konusu suça ilişkin delillerin toplanmasına ve koruma tedbirlerinin uygulanmasına engel değildir.

(9) (...) (Madde 253'ün 9. fıkrası, 2.12.2016 tarih ve 29906 sayılı R.G.'de yayımlanan, 24.11.2016 tarih ve 6763 sayılı [Kanununun](#) 34. maddesi hükmü gereğince yürürlükten kaldırılmıştır.)

(10) Bu Kanunda belirlenen hakimin davaya bakamayacağı haller ile reddi sebepleri, uzlaştırmacı görevlendirilmesi ile ilgili olarak göz önünde bulundurulur.

(11) Görevlendirilen uzlaştırmacıya soruşturma dosyasında yer alan ve Cumhuriyet savcısınca uygun görülen belgelerin birer örneği verilir. (Değişik ibare: 6763 - 24.11.2016 / [m.34](#)) Uzlaştırma bürosu uzlaştırmacıya, soruşturmanın gizliliği ilkesine uygun davranmakla yükümlü olduğunu hatırlatır.

(12) Uzlaştırmacı, dosya içindeki belgelerin birer örneği kendisine verildikten itibaren en geç otuz gün içinde uzlaştırma işlemlerini sonuçlandırır. (Değişik ibare: 6763 - 24.11.2016 / [m.34](#)) Uzlaştırma bürosu bu süreyi (Değişik ibare: 7188 - 17.10.2019 / [m.26](#)) her defasında yirmi günü geçmemek üzere en fazla iki kez uzatabilir.

(13) Uzlaştırma müzakereleri gizli olarak yürütülür. Uzlaştırma müzakerelerine şüpheli, mağdur, suçtan zarar gören, kanuni temsilci, müdafî ve vekil katılabilir. Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar görenin kendisi veya kanuni temsilcisi ya da vekilinin müzakerelere katılmaktan imtina etmesi halinde, uzlaşmayı kabul etmemiş sayılır.

(14) Uzlaştırmacı, müzakereler sırasında izlenmesi gereken yöntemle ilgili olarak Cumhuriyet savcısıyla görüşebilir; Cumhuriyet savcısı, uzlaştırmacıya talimat verebilir.

(15) Uzlaşma müzakereleri sonunda uzlaştırmacı, bir rapor hazırlayarak kendisine verilen belge örnekleriyle birlikte (Değişik ibare: 6763 - 24.11.2016 / [m.34](#)) uzlaştırma bürosuna verir. Uzlaşmanın gerçekleşmesi halinde, tarafların imzalarını da içeren raporda, ne suretle

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

uzlaştırıldığı ayrıntılı olarak açıklanır. **(Ek cümle: 6763 - 24.11.2016 / m.34)** Uzlaştırma bürosu soruşturma dosyasını, raporu ve varsa yazılı anlaşmayı Cumhuriyet savcısına gönderir.

(16) Uzlaşma teklifinin reddedilmesine rağmen, şüpheli ile mağdur veya suçtan zarar gören uzlaştıklarını gösteren belge ile en geç iddianamenin düzenlendiği tarihe kadar Cumhuriyet savcısına başvurarak uzlaştıklarını beyan edebilirler.

(17) Cumhuriyet savcısı, uzlaşmanın, tarafların özgür iradelerine dayandığını ve edimin hukuka uygun olduğunu belirlerse raporu veya belgeyi mühür ve imza altına alarak soruşturma dosyasında muhafaza eder.

(18) Uzlaştırmanın sonuçsuz kalması halinde tekrar uzlaştırma yoluna gidilemez.

(19) Uzlaşma sonucunda şüphelinin edimini defaten yerine getirmesi halinde, hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilir. Edimin yerine getirilmesinin ileri tarihe bırakılması, takside bağlanması veya süreklilik arzemesi halinde, 171 inci maddedeki şartlar aranmaksızın, şüpheli hakkında kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı verilir. Erteleme süresince zamanaşımı işlemez. Kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararından sonra, uzlaşmanın gereklerinin yerine getirilmemesi halinde, 171 inci maddenin dördüncü fıkrasındaki şart aranmaksızın, kamu davası açılır. Uzlaşmanın sağlanması halinde, soruşturma konusu suç nedeniyle tazminat davası açılmaz; açılmış olan davadan feragat edilmiş sayılır. Şüphelinin, edimini yerine getirmemesi halinde uzlaşma raporu veya belgesi, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun 38 inci maddesinde yazılı ilam mahiyetini haiz belgelerden sayılır.

(20) Uzlaştırma müzakereleri sırasında yapılan açıklamalar, herhangi bir soruşturma ve kovuşturmada ya da davada delil olarak kullanılamaz.

(21) Şüpheli, mağdur veya suçtan zarar görenden birine ilk uzlaşma teklifinde bulunduğu tarihten itibaren, uzlaştırma girişiminin sonuçsuz kaldığı ve en geç, uzlaştırmacının raporunu düzenleyerek **(Değişik ibare: 6763 - 24.11.2016 / m.34)** uzlaştırma bürosuna verdiği tarihe kadar dava zamanaşımı ile kovuşturma koşulu olan dava süresi işlemez.

(22) **(Değişik birinci cümle: 6763 - 24.11.2016 / m.34)** Uzlaştırmacıya Adalet Bakanlığı tarafından belirlenen tarifeye göre ücret ödenir. Uzlaştırmacı ücreti ve diğer uzlaştırma giderleri, yargılama giderlerinden sayılır. Uzlaşmanın gerçekleşmesi halinde bu giderler Devlet Hazinesi tarafından karşılanır.

(23) Uzlaşma sonucunda verilecek kararlarla ilgili olarak bu Kanunda öngörülen kanun yollarına başvurulabilir.

(24) **(Değişik: 6763 - 24.11.2016 / m.34)** Her Cumhuriyet başsavcılığı bünyesinde uzlaştırma bürosu kurulur ve yeteri kadar Cumhuriyet savcısı ile personel görevlendirilir. Uzlaştırmacılar,

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

avukatların veya hukuk öğrenimi görmüş kişilerin yer aldığı, Adalet Bakanlığı tarafından belirlenen uzlaştırmacı listelerinden görevlendirilir. Uzlaştırmacı, hazırladığı raporu, tutanakları ve varsa yazılı anlaşmayı büroya gönderir. Uzlaştırma süreci sonunda soruşturma dosyaları, uzlaştırma bürosunda görevli Cumhuriyet savcıları tarafından sonuçlandırılır.

(25) (Ek: 6763 - 24.11.2016 / [m.34](#)) Uzlaştırmacıların nitelikleri, eğitimi, sınavı, görev ve sorumlulukları, denetimi, eğitim verecek kişi, kurum ve kuruluşların nitelikleri ve denetimleri ile uzlaştırmacı sicili, uzlaştırmacılar ve eğitim kurumlarının listelerinin düzenlenmesi, Cumhuriyet başsavcılığı bünyesinde kurulan uzlaştırma bürolarının çalışma usul ve esasları, uzlaştırma teklifi ile müzakere usulü, uzlaştırma anlaşması ve raporda yer alacak konular ile uygulamaya dair diğer hususlara ilişkin usul ve esaslar, Adalet Bakanlığınca çıkarılan yönetmelikle düzenlenir.”şeklindedir.

Kanundaki düzenleme uyarınca Adalet Bakanlığı tarafından uzlaştırmaya ilişkin usul ve esasların belirlendiği 05.08.2017 tarih ve 30145 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği yayımlanmıştır.

HUKUKA AYKIRILIK ve İPTAL NEDENLERİ

I- DAVA KONUSU İŞLEM ANAYASA’NIN HUKUK DEVLETİ, EŞİTLİK ve BELİRLİLİK İLKELERİNE AYKIRIDIR:

Anayasa’nın 2. Maddesi;

*“MADDE 2 – “Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde; insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir.”*şeklindedir.

Anayasa’nın 2. Maddesinde belirtilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adil bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa’ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukukun üstünlüğü kurallarıyla kendisi bağımlı sayan ve yargı denetimine açık devlettir.

Anayasa’nın bütününe egemen olan Hukuk Güvenliği İlkesi, hukuk devletinde uyulması zorunlu temel ilkelerden biridir. Anayasa’da yer alan temel hak ve özgürlüklerin kullanılmasının ve insan haklarının yaşama egemen kılınmasının ön koşulu olan hukuk güvenliği ilkesi, hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin eylem ve işlemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar. Anayasa Mahkemesi de birçok kararında “hukuki güvenlik ilkesi”nin hukuk devletinin unsurlarından biri olduğunu kabul etmiştir.

Anayasa’nın 10. maddesi;

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

“KANUN ÖNÜNDE EŞİTLİK

MADDE 10 - Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.

Kadınlar ve erkekler eşit haklara sahiptir. Devlet, bu eşitliğin yaşama geçmesini sağlamakla yükümlüdür. Bu maksatla alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı olarak yorumlanamaz.”

Çocuklar, yaşlılar, özürlüler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz.

Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz.

Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadır.” şeklindedir.

Yine Anayasa'nın 124. maddesinde “Cumhurbaşkanı, bakanlıklar ve kamu tüzelkişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve **(Değişik ibare: 6771 - 21.1.2017 / [m.16/b](#) / [Yürürlük / m.18/a](#))** Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler.” düzenlemesi yer almaktadır.

Ancak dava konusu Yönetmeliğin 6. maddesinde yer alan “en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere sınav ilanında belirtilen uzlaştırmacı ihtiyaç sayısı kadar aday” ibaresi KANUNDA YER ALMAYAN BİR HAL YÖNETMELİK İLE DÜZENLEMİŐTİR.

Yine dava konusu Yönetmeliğin 5. maddesinde yer alan “Sınav Bakanlık tarafından belirlenen uzlaştırmacı ihtiyaç sayısına göre yapılır.” şeklindeki düzenleme ile Kanunda yer almayan bir şekilde davalı Bakanlık tarafından kota uygulaması yapılmasına olanak sağlanmaktadır.

Yönetmeliğin 5. ve 6. maddeleri birlikte yorumlandığında davalı Bakanlık tarafından uzlaştırmacı ihtiyaç sayısı belirlenecek, bu sayı kadar aday 70 baraj puanı geçtikten sonra en yüksek puan alandan alınacak aday sayısına kadar sıralamaya tabi tutularak, 24.11.2019 günü yapılan Arabuluculuk Sınavına benzer şekilde haksız kota uygulaması nedeniyle 70 puanın çok üstünde puan alan adayların dahi başarısız sayılmasına yol açacak bir uygulamaya ortaya çıkacaktır.

Belirlilik ilkesi ise yasal düzenlemelerin hem kişiler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve kuşkuya yer vermeyecek şekilde açık, net, anlaşılır, uygulanabilir ve nesnel olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına karşı koruyucu önlem içermesi de gereklidir.

Ancak dava konusu işlem ve dayanağı Yönetmelik hükmü eşitlik ilkesine ve belirlilik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir. Şöyle ki; dava konusu maddelere göre yapılacak Uzlaştırmacı Sınavında **ÖNCELİKLE ADAYLAR SINAVA GİRMEYEN ÖNCE KAÇ PUANIN**

Ankara Barosu Hukuk Müşavirliği İhlamur Sokak No:1 Kat:3 Kızılay/Ankara Tel: 416 72 13 Faks:(0312) 418 72 40

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

BAŞARILI SAYILACAĞINI BİLEMEYECEKLERDİR. Bu durum belirlilik ilkesine doğrudan zarar vermektedir. ÇÜNKÜ “BAŞARI” PUANI SINAVDA EN YÜKSEN YAPAN KİŞİDEN YİNE BAKANLIĞIN HANGİ KRİTERE GÖRE BELİRLEDİĞİ BİLİNEMEYEN “İHTİYAÇ SAYISI”NA GÖRE BELİRLENECEKTİR.

Ayrıca söz konusu uygulama ile bir sınavda başarı puanı 89 iken diğer bir sınavda örneğin 75, 82 veya 99 olabilecektir. Bu durum yine belirlilik ve eşitlik ilkelerine aykırıdır.

II- Kanunda yer almayan bir şekilde Yönetmelik ile davalı Bakanlığın “uzlaştırıcı ihtiyaç sayısı” belirlemesine yönelik düzenlemenin bir an için kanuni dayanağı olduğu kabul edilse dahi düzenlemenin kendisi belirsizlik yaratacak ve şeffaflıktan uzak bir düzenlemedir. Şöyle ki;

Davalı idare tarafından yukarıda örnek verildiği gibi benzer bir düzenleme içeren Arabuluculuk Sınavında olduğu gibi Uzlaştırma Sınavında da bir sayı belirlenecektir. Ancak dava konusu düzenlemenin yasal dayanağı olmaması bir yana düzenlemede idarenin hangi kritere göre ihtiyaç sayısı belirleyeceğine ilişkin hiçbir düzenleme yer almamaktadır.

İdarenin eylem ve işlemlerinin denetlenebilmesi için objektif kriterlere dayanması şarttır. Ancak yukarıda verilen açıklamadan dahi davalı idarenin belirlediği ihtiyaç sayısının objektif kritere dayanmadığı açıktır.

IV- YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEBİMİZE İLİŞKİN:

İptalini istediğimiz işlem ve işlemin dayanağı yönetmelik maddesindeki ibare, tartışmasız şekilde hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine açıkça ve ağır biçimde aykırıdır. Söz konusu Yönetmelik hükümlerine göre uygulanacak bir sınavda adayların bir kısmının 70 baraj puanını geçmelerine rağmen başarısız sayılmaları nedeniyle bu adaylar yönünden telafisi güç durumlar ortaya çıkacağı açıktır. BU NEDENLE DAVALI İDARENİN SAVUNMASI ALINMADAN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARI VERİLMESİNİ TALEP EDERİZ.

V- EHLİYET YÖNÜNDEN:

5271 sayılı CMK'nun 253/24. maddesinde açıkça “avukatlardan” ibaresi geçmekte, avukatların uzlaştırıcı siciline kaydolabileceği hüküm altına alındığından yapılacak sınava meslektaşlarımızın sınava gireceği açıktır. Baro üyelerimizin haklarının korunması için iş bu davanın açılmasının yanında, Ankara Barosu hukuki bilgi ve tecrübelerini adalet hizmetine ve kişilerin yararlanmasına tahsis eden ve avukatları temsil eden kamu kurumu niteliğinde bir meslek kuruluşudur. Barolar hukukun üstünlüğünü koruma yetkisi ile donatılmış meslek kuruluşlarıdır. Barolara bu yetki 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ile açıkça tanınmıştır.

1136 Avukatlık Kanunu'nun, Baroların Kuruluş ve Nitelikleri başlığı altında düzenlenen 76. maddesinde;

Ankara Barosu Hukuk Müşavirliği İhlamur Sokak No:1 Kat:3 Kızılay/Ankara Tel: 416 72 13 Faks:(0312) 418 72 40

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

Baroların görevinin, meslek mensupları arasında dürüstlük ve meslek düzenini korumakla birlikte, **insan haklarını, hukukun üstünlüğünü korumak ve sağlamak olduğu açık şekilde düzenlenmektedir.**

Ankara Barosu Başkanlığı da Avukatlık Kanunu madde 76'daki görevin yerine getirilmesi, hukukun üstünlüğü kavramına işlerlik kazandırılması amacıyla iş bu davayı açmaktadır. Başka bir deyişle, **Baromuz açtığı bu davayla, idari işlemin etkin ve yaygın bir biçimde hukuka uygunluk denetiminin sağlanması, Anayasal ilkelere uygunluğunun tartışılması amacıyla idari yargıyı harekete geçirmekte, dolayısıyla, hukukun üstünlüğüne işlerlik kazandırmaktadır.**

Danıştay'ın yaygın uygulaması, Baroların açtığı iptal davalarında menfaat ilgisini geniş tutmaktır.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu 07.10.2004 gün ve 2004/2163 E., 2004/788 K.,sayılı kararında; “Bu durumda, hukukun üstünlüğünü savunmak ve korumakla görevli bulunan Baronun, yargı kararının uygulanmadığı ve çevre sorunlarına yol açtığını öne sürdüğü Bakanlar Kurulunca alınan prensip kararı ile menfaat ilgisinin bulunduğu açık olması nedeniyle, bakılmakta olan davayı açmakta ehliyeti bulunduğundan, aksi yöndeki temyize konu kararda isabet görülmemiştir.” şeklinde karar vermiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu, 07.04.2005 gün 2003/417 E., 2005/234 K. sayılı bir başka kararda; “Baronun dava konusu Yönetmelik hükümleri ile Anayasanın eşitlik ilkesinin, kişinin dokunulmazlığı ilkesinin, özel hayatın gizliliği ilkesinin, kanunsuz suç ve ceza olmayacağı ilkesinin ihlal edildiğini, öğrenim özgürlüğünün engellendiğini öne sürerek bakılan davayı açtığı göz önünde bulundurulduğunda, iptalini istediği Yönetmelik hükümleri ile menfaat ilgisinin bulunduğu açık olduğu gerekçesiyle aksi görüş kabul edilmeyerek Daire kararına karşı yapılan temyiz başvurusunun esas yönünden incelenmesine geçildi.” şeklinde hüküm kurmuştur. Görüldüğü gibi Yüksek Mahkemenin tercihi, konuyla ilgili geniş yorum yapılması gerektiği yönündedir.

Avukatlık Kanunu'nun 76. Maddesinde de açıkça ifade edildiği gibi Barolar, kendi özel Kanununu ile meslek kuruluşu olmanın ötesinde hukukun üstünlüğünü korumakla görevlendirilmiş kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır. “Baroların mesleki bir örgütü olmanın ötesinde, hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak ve korumak gibi bir işlev yüklenmesi nedeniyle diğer meslek örgütlerinden farklı bir konumda olduğu açıktır.” (DİDDGK 2003/417 E.2005/234 K. sayılı kararı)

Avukatlık Kanunu'nun, 95. maddesinin 21. fıkrasında da “hukukun üstünlüğünü ve insan haklarını savunmak, korumak ve bu kavramlara işlerlik kazandırmak “ Baro Yönetim Kurullarına verilen görevlerdendir.

ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI

Dava konusu işlem ve işlemin dayanağı Yönetmelik hükmü, Anayasa'nın hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine açıkça aykırı olup, farklı sınavlarda farklı başarı puanı uygulamasına yol açacağından sınava giren ve girecek adaylar arasında eşitsizlik yaratmakta olduğundan, **hukuk dışı durumu sonlandırma ve hukuk devleti ilkelerini koruma görevi ile görevlendirilmiş olan Ankara Barosu iş bu davayı açmaktadır. Bu nedenle menfaat ihlali şartı gerçekleşmiştir.**

S O N U Ç _____: Yukarıda arzedilen ve re'sen dikkate alınacak nedenlerle;

1- 31.12.2019 tarih ve 30995 (4. Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Ceza Muhakemesinde Uzlaştırma Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 5. maddesi ile 6. maddesinde yer alan "*en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere sınav ilanında belirtilen uzlaştırmacı ihtiyaç sayısı kadar aday*" ibaresinin **ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA VE NETİCEDE İPTALİNE,**

2- Yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davalı taraf üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygılarımızla vekaleten arz ve talep ederiz. 13.01.2020

Davacı
Ankara Barosu Başkanlığı

Ekler:

1- 31.12.2019 tarihinde yayımlanan Yönetmelik metni.